



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1088

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 15 noiembrie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 308 din 11 mai 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 296 ²² alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal	2–5
Decizia nr. 332 din 20 mai 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală	5–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.194. — Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, necesar pentru relocarea utilităților, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 2	9–10
1.199. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Bazin de înnot, municipiul Vatra Dornei, zona Lunca Dornei, județul Suceava”	11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.427. — Ordin al ministrului finanțelor privind aprobarea Termenilor finali ai emisiunilor de titluri de stat, denumite în lei și euro, lansate în perioada 18 noiembrie—10 decembrie 2021, în baza Prospectului de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor, ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.118/2020	12–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 308**

din 11 mai 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 296²² alin. (2)
din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

Valer Dorneanu — președinte
 Cristian Deliorga — judecător
 Marian Enache — judecător
 Daniel Marius Morar — judecător
 Mona-Maria Pivniceru — judecător
 Gheorghe Stan — judecător
 Livia Doina Stanciu — judecător
 Elena-Simina Tănăsescu — judecător
 Varga Attila — judecător
 Fabian Niculae — magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin sentințele civile nr. 1.319 din 4 mai 2018, nr. 1.335 din 6 iunie 2019 și nr. 1.011 din 30 iunie 2020, pronunțate în dosarele nr. 754/117/2018, nr. 397/117/2019 și nr. 3.647/117/2019, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 296²² alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, excepție invocată de Carmen Nora Lazăr în dosare având ca obiect anularea unor acte administrativ-fiscale, respectiv decizii de impunere.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia arată că textele legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care, cu ocazia calculului bazei de impunere, nu se scad din venitul brut realizat și contribuțiile sociale obligatorii, ceea ce face să pară că persoana are un venit net mai mare decât cel realizat efectiv. În realitate, ea are o pierdere fiscală. Astfel, persoana ajunge să plătească pentru activitatea respectivă o contribuție din venitul realizat din altă activitate, ceea ce înseamnă că din acel venit plătește, de fapt, de două ori contribuția de sănătate.

11. În plus, dispoziția legală menționată contravine și art. 16 din Constituție, deoarece, în timp ce art. 296²⁰ scutește de plata contribuției anumite categorii de persoane, doar pentru simplul fapt că ele există, chiar dacă ele pot avea venituri din alte surse decât din activitățile menționate, art. 296²² alin. (2) nu mai operează o asemenea scutire, dacă persoanele vizate de acesta nu realizează venit net din activitatea desfășurată. Or, situații obiectiv identice reclamă un tratament identic.

12. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece toate persoanele care realizează venituri impozabile au obligația de a contribui la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate cu o cotă de 5,5% din veniturile impozabile obținute, beneficiind, în calitate de asigurați, de un pachet de servicii medicale de bază. Legea nr. 95/2006 prevede că întreaga societate trebuie să contribuie la efortul protejării sănătății populației, în temeiul principiului solidarității și al subsidiarității, consacrat de art. 219 alin. (3) lit. b) din această lege.

13. De asemenea, este firesc ca valoarea contribuției să difere de la persoană la persoană, raportat la cuantumul veniturilor realizate, dar această diferență este rezonabilă și justificată de situația obiectiv deosebită în care se află persoanele care realizează venituri mai mari față de cele ale căror venituri sunt mai reduse.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate Președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului,

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 296²² alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Carmen Nora Lazăr în Dosarul nr. 754/117/2018 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.126D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.733D/2019 și nr. 1.006D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 296²² alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Carmen Nora Lazăr în dosarele nr. 397/117/2019 și nr. 3.647/117/2019 ale Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă că autoarea excepției de neconstituționalitate a depus concluzii scrise în toate cele trei dosare, prin care solicită admiterea acesteia.

6. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.733D/2019 și nr. 1.006D/2020 la Dosarul nr. 1.126D/2018.

7. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.733D/2019 și nr. 1.006D/2020 la Dosarul nr. 1.126D/2018, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta mai arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate și solicită menținerea jurisprudenței acesteia.

pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 296²² alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care au următorul cuprins: „(2) *Baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pentru persoanele prevăzute la art. 296²¹ alin. (1) lit. a)–e) este diferența dintre totalul veniturilor încasate și cheltuielile efectuate în scopul realizării acestor venituri, exclusiv cheltuielile reprezentând contribuții sociale, sau valoarea anuală a normei de venit, după caz, raportată la cele 12 luni ale anului, și nu poate fi mai mică decât un salariu de bază minim brut pe țară, dacă acest venit este singurul asupra căruia se calculează contribuția.*”

18. Curtea observă că dispozițiile Legii nr. 571/2003 au fost abrogate prin Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate, întrucât acestea continuă să își producă efectele juridice în cauză.

19. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile din Constituție ale art. 16 — *Egalitatea în fața legii*, precum și ale art. 56 — *Justa așezare a sarcinilor fiscale*.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra problemei de drept invocate de autoarea excepției de neconstituționalitate. În jurisprudența sa constantă, Curtea a statuat că toate persoanele care realizează venituri impozabile au obligația de a contribui la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate cu o cotă de 5,5% din veniturile impozabile obținute, beneficiind, în calitate de asigurați, de un pachet de servicii medicale de bază. În acest sens, prin Decizia nr. 325 din 25 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 16 iulie 2013, Curtea a reținut că Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, a instituit un sistem care să permită populației accesul la serviciile medicale, acces condiționat însă de plata unei contribuții către Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate. Totodată, Legea nr. 95/2006 prevede că întreaga societate trebuie să contribuie la efortul protejării sănătății populației, în temeiul principiului solidarității și al subsidiarității, consacrat de art. 219 alin. (3) lit. b) din această lege. În acest sens, prin Decizia nr. 934 din 14 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2007, Curtea a statuat că, datorită solidarității celor care contribuie, acest sistem își poate realiza

obiectivul principal, respectiv cel de a asigura un minimum de asistență medicală pentru populație, inclusiv pentru acele categorii de persoane care se află în imposibilitatea de a contribui la constituirea fondurilor de asigurări de sănătate. Toate acestea reprezintă, de fapt, „o expresie a prevederilor constituționale care reglementează ocrotirea sănătății și a celor care consacră obligația statului de a asigura protecția socială a cetățenilor”.

21. De asemenea, prin Decizia nr. 56 din 26 ianuarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 21 februarie 2006, Curtea a constatat că este firesc ca valoarea contribuției să difere de la persoană la persoană, raportat la quantumul veniturilor realizate, dar această diferență este rezonabilă și justificată de situația obiectiv deosebită în care se află persoanele care realizează venituri mai mari față de cele ale căror venituri sunt mai reduse.

22. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 56 alin. (2) coroborate cu art. 139 alin. (1) din Constituție, prin Decizia nr. 452 din 15 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 917 din 13 octombrie 2005, Curtea a reținut că principiul constituțional al așezării juste a sarcinilor fiscale pentru suportarea cheltuielilor publice impune, de asemenea, diferențierea contribuției persoanelor care realizează venituri mai mari, iar cota de contribuție, exprimată procentual, este unică, neavând caracter progresiv, diferența valorică a contribuției fiind determinată de nivelul diferit al venitului. Totodată, prin Decizia nr. 9 din 16 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, Curtea a reținut că Legea nr. 95/2006 a condiționat accesul populației la serviciile medicale de plata unei contribuții către Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, însă contribuția prevăzută de lege la acest fond nu are natura unui impozit pe venit.

23. În același sens este și jurisprudența Comisiei Europene a Drepturilor Omului, care, prin Decizia din 14 decembrie 1988, pronunțată în Cauza *Wasa Liv Ömsesidigt, Försäkringsbolaget Valands Pensionsstiftelse și un grup de aproximativ 15000 de persoane împotriva Suediei*, a reținut, în esență, că dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la protecția proprietății, recunosc autorităților naționale competența de a decide perceperea de impozite, alte taxe sau contribuții, potrivit aprecierii necesităților politice, economice și sociale. Așa fiind, obligarea unui contribuabil la plata unui impozit sau a altei contribuții nu ar putea fi contrară dreptului la respectarea bunurilor sale decât dacă cel interesat ar fi obligat să suporte o sarcină insuportabilă. Așa fiind, prin Decizia nr. 224 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 18 aprilie 2012, Curtea a apreciat că obligația de a contribui la fondul asigurărilor sociale de sănătate cu o cotă-parte din veniturile provenind din activitățile desfășurate nu poate fi considerată ca reprezentând, în sine, o încălcare a prevederilor constituționale referitoare la dreptul de proprietate.

24. Prin Decizia nr. 280 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din 9 august 2016, referindu-se la art. 296²⁷ din Legea nr. 571/2003, Curtea a constatat că în categoria persoanelor plătitoare de contribuții de asigurări sociale de sănătate sunt incluse persoanele care realizează venituri din sursele prevăzute de alin. (1) al acestui articol, fiind incluse, totodată, în categoria veniturilor asupra cărora se datorează contribuții de asigurări sociale de sănătate și alte surse de venit, între care pot fi menționate: primele de asigurări suportate de o persoană fizică independentă sau de orice altă entitate, în cadrul unei activități pentru o persoană

fizică în legătură cu care suportatorul nu are o relație generatoare de venituri din salarii; câștiguri primite de la societățile de asigurări, ca urmare a contractului de asigurare încheiat între părți cu ocazia tragerilor de amortizare; venituri sub forma diferențelor de preț pentru anumite bunuri, servicii și alte drepturi primite de persoanele fizice pensionari, foști salariați, potrivit clauzelor contractului de muncă sau în baza unor legi speciale; venituri primite de persoanele fizice reprezentând onorarii din activitatea de arbitraj comercial; orice venituri identificate ca fiind impozabile, în conformitate cu art. 78 alin. (2) din Codul fiscal. În acest context, Curtea a reținut că, potrivit art. 219 din Legea nr. 95/2006, asigurările sociale de sănătate reprezintă principalul sistem de finanțare a ocrotirii sănătății populației care asigură accesul la un pachet de servicii de bază pentru asigurați.

25. De asemenea, Curtea a statuat că legea instituie nu doar dreptul cetățenilor de a beneficia de serviciile sistemului public de sănătate, ci și obligația acestora de a contribui la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate. Persoanele exceptate de la plata acestei contribuții sunt prevăzute expres în Legea nr. 95/2006 și în Codul fiscal, astfel că, în afara acestora, tuturor celorlalți cetățeni le revine obligația mai sus amintită. Din momentul în care se naște această obligație, iar asiguratul plătește contribuția, legea îi dă acestuia dreptul de a beneficia de pachetul de servicii medicale în sistemul public de sănătate. Curtea a conchis că numai legiuitorul este în drept să stabilească acele categorii de venituri pentru care urmează a se plăti contribuții la bugetul asigurărilor de sănătate; în lipsa plății acestei contribuții, persoana nu poate dobândi *ex officio* calitatea de asigurat. Faptul că legiuitorul are posibilitatea de a excepta unele categorii de venituri de la plata unor astfel de contribuții reprezintă o chestiune care ține în mod exclusiv de opțiunea sa. O atare exceptare nu este o cerință de ordin constituțional (a se vedea în acest sens Decizia nr. 369 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 19 august 2014).

26. Art. 56 din Constituție prevede obligația cetățenilor de a contribui prin impozite și prin taxe la cheltuielile publice; or, în cazul sistemului public de sănătate, aceste cheltuieli publice vizează însăși îndeplinirea obligației constituționale a statului de a asigura ocrotirea sănătății și protecția socială a cetățenilor. Curtea a arătat că dispozițiile constituționale ale art. 56 trebuie coroborate cu cele ale art. 139 alin. (3) din Legea fundamentală, potrivit cărora „*Sumele reprezentând contribuțiile la constituirea unor fonduri se folosesc, în condițiile legii, numai potrivit destinației acestora*”. Astfel, contribuțiile datorate potrivit dispozițiilor legale criticate sunt destinate acoperirii unor cheltuieli publice — cele privind asigurarea sănătății populației.

27. Referitor la pretinsa încălcare a art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție privind egalitatea în fața legii, Curtea reține că prin Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, a statuat că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. De asemenea, art. 16 din Constituție „vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic

diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui” (Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002).

28. În materie fiscală, regula o reprezintă plata obligațiilor fiscale, anularea unor obligații fiscale având un caracter de excepție. În ceea ce privește extinderea beneficiului anulării unor obligații fiscale și în alte cazuri, Curtea, în jurisprudența sa, a apreciat că este incidentă regula *exceptio est strictissimae interpretationis*, potrivit căreia atunci când o normă juridică instituie o excepție de la regulă, aceasta nu poate fi extinsă și la alte situații pe care norma juridică nu le prevede, așa încât anularea unor obligații fiscale instituită prin Legea nr. 209/2015 nu poate fi extinsă, acest beneficiu neputând fi convertit într-un drept fundamental (a se vedea Decizia nr. 5 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 401 din 10 mai 2018, paragraful 17).

29. Prin Decizia nr. 351 din 24 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 29 iulie 2014, instanța de contencios constituțional a analizat același tip de critici formulate de o persoană ce exercita o profesie liberală, excepția de neconstituționalitate referindu-se la prevederile art. 296²² alin. (2) și art. 296²⁶ alin. (1) lit. b) raportate la cele ale art. 296¹⁸ alin. (3) lit. b) pct. b¹ și art. 296²¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și a reținut, în esență, că diferența valorică a contribuției este determinată de nivelul diferit al venitului. Totodată, Curtea a mai reținut că, de fapt, autorul excepției viza o omisiune legislativă și tindea la completarea reglementării criticate. Or, din această perspectivă, solicitarea autorului excepției excedea competenței Curții Constituționale, care se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

30. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

31. Distinct de cele de mai sus, Curtea reține că autoarea excepției deduce pretinsa neconstituționalitate și din compararea soluțiilor legislative consacrate prin textele de lege criticate care, de altfel, vizează persoane aflate în situații juridice diferite. Or, așa cum s-a statuat constant în jurisprudența Curții Constituționale (exemplu fiind Decizia nr. 343 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 669 din 31 octombrie 2013), examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

32. De asemenea, Curtea mai reține că legiuitorul a stabilit modalități de stabilire a bazei de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate în funcție de fiecare tip de activitate realizată, astfel încât, potrivit cadrului legislativ analizat, nu este posibilă combinarea acestor modalități în considerarea desfășurării în fapt a mai multor activități. Cu alte cuvinte, în principiu, fiecărui tip de activitate îi corespunde o anumită modalitate de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate, iar sumele datorate se calculează separat, astfel că nu se operează o confuziune între diferitele modalități de stabilire a bazei de calcul prevăzute de lege.

33. În aceste condiții, Curtea nu poate reține încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii și nici ale art. 56 privind justa așezare a sarcinilor fiscale.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Carmen Nora Lazăr în dosarele nr. 754/117/2018, nr. 397/117/2019 și nr. 3.647/117/2019 ale Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că prevederile art. 296²² alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 mai 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 332

din 20 mai 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Maria-Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Pitic în Dosarul nr. 6.680/285/2017/a1 al Tribunalului Suceava — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 886D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 521 din 6 iulie 2017 și nr. 691 din 7 noiembrie 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 27 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 6.680/285/2017/a1, **Tribunalul Suceava — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Ioan Pitic cu ocazia soluționării contestației formulate împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală încalcă principiul legalității și dreptul la un proces echitabil, precum și condițiile privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, întrucât, în ipoteza în care în procedura de cameră preliminară nu s-au formulat cereri și excepții și nici judecătorul nu a ridicat din oficiu excepții, acesta se pronunță — cu privire la începerea judecării — fără citarea părților și a persoanei vătămate. În acest sens arată că, din perspectiva contradictorialității, ca element definitoriu al egalității de arme și al dreptului la un proces echitabil, norma legală trebuie să permită părților să discute în mod efectiv aspectele ce fac obiectul cauzei în fața instanței de judecată. Consideră că garanțiile stabilite de prevederile art. 21 alin. (3)

din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale trebuie să se aplice, în materie penală, nu numai cu privire la rezolvarea fondului cauzei, ci și în procedura camerei preliminare. Susține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la o procedură orală și la o audiere publică este deosebit de important în contextul penal, astfel că o persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să aibă posibilitatea de a participa la o audiere în primă instanță (Hotărârea din 25 iulie 2000, pronunțată în Cauza *Tierce și alții împotriva San Marino*, paragraful 94). În cazul în care este vorba despre un singur grad de jurisdicție și problemele nu sunt „extrem de tehnice” sau „pur legale” trebuie să existe o procedură orală, procedurile scrise nefiind suficiente (Hotărârea din 10 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Koottummel împotriva Austriei*, paragrafele 18—21). Mai arată că dreptul la o procedură orală conține și dreptul inculpatului, al părții civile și al părții responsabile civilmente de a fi prezente în fața instanței, întrucât numai în cadrul unor dezbateri desfășurate oral procesul poate fi urmărit efectiv, în succesiunea fazelor sale, de către părți. Acest principiu asigură contactul nemijlocit între judecător și părți, astfel că expunerea susținerilor formulate de către acestea respectă o anumită ordine și facilitează stabilirea corectă a faptelor. Rezultatul procedurii în camera preliminară referitor la stabilirea legalității administrării probelor și a efectuării actelor procesuale de către organele de urmărire penală are o influență directă asupra desfășurării judecății pe fond, putând să fie decisiv pentru stabilirea vinovăției/nevinovăției inculpatului. Or, dată fiind influența pe care această procedură o are asupra fazei de judecată ulterioare, reglementând în acest mod procedura camerei preliminare, legiuitorul aduce atingere dreptului părților la un proces echitabil în componenta sa privind contradictorialitatea, oralitatea și egalitatea armelor. Potrivit autorului excepției, considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014 se mențin în continuare, întrucât, prin modificarea adusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2014, legiuitorul încalcă efectele obligatorii ale deciziei menționate.

6. Tribunalul Suceava — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și că dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală nu contravin niciunui dintre principiile constituționale invocate, fiind în acord și cu prevederile art. 6 din Convenție. Consideră că, așa cum se desprinde cu claritate din motivarea Deciziei nr. 641 din 11 noiembrie 2014, Curtea Constituțională nu a sancționat procedura scrisă în ansamblu urmată în faza intermediară a camerei preliminare, raportat la obiectul acesteia, procedură care se aplică în continuare, cu luarea în considerare a modificărilor aduse prin Legea nr. 75/2016, ci modul în care era reglementată de dispozițiile anterioare ale art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală în corelare directă și cu soluțiile legislative cuprinse în art. 345 alin. (1) și în art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, texte de lege declarate neconstituționale. Arată că din întregul raționament logico-juridic expus în decizia mai sus citată rezultă că, la constatarea neconstituționalității — printre altele — a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, Curtea Constituțională a avut în vedere, în mod evident, situația în care, în procedura camerei preliminare, se formulează cereri și excepții sau se ridică din oficiu excepții raportat la obiectul acesteia. Rațiunea este, în mod vădit, aceea de a permite atât procurorului, cât și părților/persoanei vătămate să dezbată, în mod efectiv și într-o procedură orală, în condiții de contradictorialitate, observațiile depuse spre analiză la dosarul cauzei, vizând obiectul camerei preliminare, în condițiile stabilite de prevederile art. 344 alin. (4)

din Codul de procedură penală, ca elemente esențiale ale egalității armelor și ale dreptului la un proces echitabil. Însăși Curtea Constituțională a observat în decizia amintită, în ceea ce privește contradictorialitatea, că acest concept este definit în doctrină ca vizând dreptul fiecărei părți de a participa la prezentarea, argumentarea și dovedirea pretențiilor sau apărărilor sale, precum și dreptul de a discuta și combate susținerile și probele celeilalte părți. Contradictorialitatea se traduce în aducerea la cunoștința celeilalte părți a argumentelor de fapt și de drept, pe de-o parte, și în posibilitatea celeilalte părți de a răspunde acestora, pe de altă parte. Astfel, contradictorialitatea este, în primul rând posibilitatea reală de a dezbate în fața judecătorului tot ceea ce este avansat în drept sau în fapt de către adversar și tot ceea ce este prezentat de acesta, probe sau alte documente. Or, în condițiile în care în procedura de cameră preliminară nu se formulează cereri și excepții și nu se ridică din oficiu excepții, lipsește tocmai obiectul discuțiilor în contradictoriu referitor la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, acte care ar putea afecta situația părților/persoanei vătămate și în raport cu care ar fi necesar ca acestea să-și expună oral punctul de vedere. Așadar, ca efect al Deciziei Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014, legiuitorul a intervenit în considerarea celor statuate, așezând camera preliminară — atunci când situația o impune — pe principiile oralității și contradictorialității, ca elemente definitorii ale egalității de arme și ale dreptului la un proces echitabil.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere transmis Curții Constituționale și reținut în deciziile nr. 521 din 6 iulie 2017, nr. 691 din 7 noiembrie 2017 și nr. 803 din 5 decembrie 2017, în sensul că dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, modificate prin prevederile articolului unic din Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 29 aprilie 2016. Dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală au următorul cuprins: „*Dacă nu s-au formulat cereri și excepții în termenele prevăzute la art. 344 alin. (2) și (3) și nici nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea acestor termene, judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecății. Judecătorul de cameră preliminară se*

pronunță în camera de consiliu, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului, prin încheiere, care se comunică de îndată acestora.”

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și, respectiv, principiul legalității, ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale, raportat la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 673 din 29 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 5 februarie 2020, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

14. Prin decizia mai sus menționată, Curtea a reținut că procedura camerei preliminare a fost reglementată de Codul de procedură penală, ca regulă, într-o structură tripartită — etapa măsurilor premergătoare (art. 344), etapa soluționării cererilor și excepțiilor invocate (art. 345) și etapa soluționării camerei preliminare (art. 346). Prin excepție de la regula precitată, legiuitorul a stabilit, în vederea asigurării celerității procedurii în camera preliminară, ca — atunci când nu se formulează cereri sau excepții de către inculpat (personal sau prin apărător) și nu se ridică excepții de către judecător, din oficiu, cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală — la expirarea termenului stabilit potrivit dispozițiilor art. 344 alin. (2) și (3) din cod, judecătorul să treacă direct la etapa soluționării camerei preliminare și să dispună, prin încheiere, începerea judecării, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului. Aceasta, întrucât părțile și persoana vătămată nu au formulat nicio obiecție (cerere/excepție) cu privire la aspectele menționate ce ar rezulta din actul de sesizare și nici judecătorul nu a invocat, din oficiu, vreo excepție, astfel încât să fie necesar a se dezbate în fața judecătorului, în contradictoriu, pretenții, apărări, susțineri. Curtea a reținut însă că încheierea prin care se dispune începerea judecării va fi comunicată părților, persoanei vătămate și procurorului în vederea formulării contestației, în temeiul prevederilor art. 347 din Codul de procedură penală (în acest sens fiind soluția și considerentele Deciziei nr. 18 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 2 mai 2017), în vederea asigurării unui control de legalitate a acesteia. Așadar, Curtea a reținut că dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală condiționează atât prezența, în procedura de fond a camerei preliminare, în fața judecătorului, a părților și a persoanei vătămate, cât și participarea procurorului de conduita procesuală manifestată în etapa măsurilor premergătoare de către inculpat, celelalte părți și persoana vătămată sau de către judecătorul de cameră preliminară.

15. În continuare, Curtea a observat că, potrivit dispozițiilor art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură. Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii

în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile. Totodată, alin. (3) al art. 344 din Codul de procedură penală stabilește că, în cazurile prevăzute la art. 90 din cod, referitoare la asistența juridică obligatorie a suspectului sau a inculpatului, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, care nu poate fi mai scurt de 20 de zile.

16. În aceste condiții, prin Decizia nr. 673 din 29 octombrie 2019, citată anterior, Curtea a constatat că, drept urmare a comunicării actului de sesizare, așadar având posibilitatea de a analiza acest act și, eventual, studiind dosarul de urmărire la arhiva instanței, inculpatul, celelalte părți și persoana vătămată pot verifica regularitatea sesizării instanței, competența acesteia, legalitatea probelor și a actelor de urmărire penală. Toate acestea constituie premise ale conduitei procesuale pe care inculpatul, celelalte părți și persoana vătămată o vor manifesta în etapa măsurilor premergătoare din cadrul procedurii de cameră preliminară și în funcție de care se va declanșa ori nu etapa soluționării cererilor și excepțiilor invocate, așadar „procedura în camera preliminară”, reglementată de art. 345 din Codul de procedură penală, care la alin. (1) prevede că „La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale procurorului”. Cu alte cuvinte, Curtea a constatat că legiuitorul a reglementat premisele în vederea exercitării de către inculpat, celelalte părți și persoana vătămată a dreptului la un proces echitabil, în componenta sa referitoare la contradictorialitate, în procedura de fond a camerei preliminare, prin aceasta fiind respectate drepturile și interesele legitime ale persoanelor implicate în această procedură, lipsa de diligență a acestora, atitudinea lor pasivă concretizată în neinvocarea vreunei excepții ori formularea vreunei cereri cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală neputând fi convertite într-un fine de neconstituționalitate a normei procesual penale criticate.

17. Cu privire la contradictorialitate, tot prin decizia mai sus menționată, Curtea a reținut că aceasta reprezintă un element al principiului egalității armelor și al dreptului la un proces echitabil. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că egalitatea armelor este o trăsătură inerentă a unui proces echitabil, ce presupune ca fiecărei părți să i se acorde posibilitatea rezonabilă de a prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul său (Hotărârea din 16 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Klimentyev împotriva Rusiei*, paragraful 95). Dreptul la un proces în contradictoriu înseamnă, în materie penală, că atât procurorului, cât și inculpatului trebuie să li se ofere posibilitatea de a avea cunoștință și de a putea aduce observații cu privire la toate probele prezentate de către cealaltă parte în vederea influențării deciziei instanței (Hotărârea din 16 februarie 2000,

pronunțată în Cauza *Rowe și Davis împotriva Regatului Unit*, paragraful 60). Legislația națională poate îndeplini această exigență în diverse maniere, dar metoda adoptată de către aceasta trebuie să garanteze ca partea adversă să fie la curent cu depunerea observațiilor și să aibă posibilitatea veritabilă de a le comenta (Hotărârea din 28 august 1991, pronunțată în Cauza *Brandstetter împotriva Austriei*).

18. Astfel, prin Decizia nr. 673 din 29 octombrie 2019, citată anterior, Curtea a constatat că — în condițiile în care părților și persoanei vătămate li se comunică actul de sesizare a instanței, acestea având posibilitatea reală de a formula cereri și de a invoca excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, iar, în măsura în care acestea sunt formulate, de a aduce comentarii referitoare la tot ceea ce este avansat în drept sau în fapt de către adversar, în cadrul unor dezbateri desfășurate oral, în procedura de fond a camerei preliminare, în condițiile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală — norma procesual penală criticată nu contravine dispozițiilor constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil. De asemenea, Curtea nu a putut reține vreo restrângere a exercițiului dreptului la apărare prin prevederile legale supuse controlului de constituționalitate. Dreptul la apărare, reglementat de prevederile art. 24 din Constituție, conferă oricărei părți implicate într-un proces, potrivit intereselor sale și indiferent de natura procesului, posibilitatea de a utiliza toate mijloacele prevăzute de lege pentru a invoca în apărarea sa fapte sau împrejurări. Acest drept presupune participarea la ședințele de judecată, folosirea mijloacelor de probă, invocarea excepțiilor prevăzute de legea procesual penală, exercitarea oricăror altor drepturi procesual penale și posibilitatea de a beneficia de serviciile unui apărător.

19. De asemenea, Curtea a constatat că soluționarea de către judecătorul de cameră preliminară a cererilor și a excepțiilor formulate ori a excepțiilor ridicate din oficiu, în camera de consiliu, în condițiile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, ori dispunerea începerii judecătii, în condițiile art. 346 alin. (1) din cod, de asemenea, în camera de consiliu, în situația în care nu s-au formulat cereri și excepții în termenele prevăzute de art. 344 alin. (2) și (3) din același act normativ și nici nu s-au

ridicat din oficiu excepții, este în deplină concordanță cu prevederile art. 127 din Legea fundamentală, potrivit cărora „Ședințele de judecată sunt publice, afară de cazurile prevăzute de lege”, și nu aduce atingere, în niciun mod, dispozițiilor constituționale invocate. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, potrivit argumentelor dezvoltate în Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, Curtea Constituțională a cenzurat absența contradictorialității și a oralității procedurii instituite în fața judecătorului de cameră preliminară. Totodată, pronunțându-se cu privire la lipsa oralității și a contradictorialității în procedura reglementată în art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, Curtea a constatat, prin Decizia nr. 521 din 6 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 1 noiembrie 2017, paragrafele 14—23, că aceste dispoziții sunt constituționale, în condițiile în care legiuitorul a reglementat premisele în vederea exercitării de către inculpat, celelalte părți și persoana vătămată a dreptului la un proces echitabil, în componenta sa referitoare la contradictorialitate, în procedura de fond a camerei preliminare, prin aceasta fiind respectate drepturile și interesele legitime ale persoanelor implicate în această procedură, lipsa de diligență a acestora, atitudinea lor pasivă concretizată în neinvocarea vreunei excepții ori formularea vreunei cereri cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală neputând fi convertite într-un fel de neconstituționalitate a normei procesual penale criticate.

20. În același sens sunt și Decizia nr. 691 din 7 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 22 februarie 2018, și Decizia nr. 803 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 21 februarie 2018. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Pitic în Dosarul nr. 6.680/285/2017/a1 al Tribunalului Suceava — Secția penală și constată că dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Suceava — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 20 mai 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, necesar pentru relocarea utilităților, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 2

Având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 236/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publică de interes național, necesar pentru relocarea de utilități, „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 2, prevăzut în anexa nr. 1*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, necesar pentru relocarea utilităților, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 2, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, aflat pe raza localității Milcov din județul Olt, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii, potrivit alin. (1), situate pe raza localității Milcov din județul Olt, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

Art. 3. — (1) Sumele individuale estimate de expropriator, aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, necesar pentru relocarea utilităților, prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 2, situate pe raza localității Milcov din județul Olt, sunt în cuantum de 17,77 mii lei și sunt alocate de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021, cu modificările și completările ulterioare, la capitolul 84.01 „Transporturi”, subcapitolul 03 „Transport rutier”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe

nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”, articolul 58.03 „Programe din Fondul de Coeziune — FC.”

(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarilor/deținătorilor imobilelor proprietate privată, situate pe amplasamentul suplimentar, necesar pentru relocarea utilităților, prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată, situate pe amplasamentul suplimentar, necesar pentru relocarea utilităților, prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planul cu amplasamentul suplimentar, necesar pentru relocarea utilităților, prevăzut la art. 1, se aduce la cunoștința publică prin afișare la sediul consiliului local implicat și prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului, în condițiile legii.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar,
Ionel Scrioșteanu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Dan Vilceanu

București, 10 noiembrie 2021.
Nr. 1.194.

*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice/planului de amplasament fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

LISTA

cuprinzând imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, necesar relocării utilităților, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum Expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 2, aflate pe raza localității Milcov, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/ deținătorului imobilului	Tarlaua	Parcela	Numărul cadastral/ Nr. topo	Numărul cărții funciare	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a construcțiilor (mp)/(ml)	Valoarea de despăgubire, conform Legii nr. 255/2010 (lei)	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
1	OLT	MILCOV	U.A.T. COMUNA MILCOV — DOMENIUL PRIVAT	1	2	54479	54479	Neproductiv	Intravilan	88,00	29,00	—	104,40	
2	OLT	MILCOV	DRAGAN MIRONELE, DRAGAN OLGUTA LENUTA	Str. Lacului	Nr. 43	54481	54481	Arabil	Intravilan	709,00	296,00	—	1.065,60	
3	OLT	MILCOV	MLADIN CARMEN CONSTANTINA, MLADIN EMILIAN	1	2/2/2	54483	54483	Curți-construcții	Intravilan	340,00	80,00	—	480,00	
4	OLT	MILCOV	U.A.T. COMUNA MILCOV — DOMENIUL PRIVAT MLADIN EMILIAN	Str. Lacului	Nr. 45A	54611	54611	Curți-construcții	Intravilan	451,00	217,00	—	—	1.302,00
								Neproductiv		401,00	359,00	—	—	1.292,40
								Pădure	1.345,00	1.209,00	—	—	4.352,40	
								—	—	—	—	—	—	—
TOTAL [mp]/[ml]										2.190,00	57,68 (ml)	17.766,00		

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Bazin de înot, municipiul Vatra Dornei, zona Lunca Dornei, județul Suceava”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Bazin de înot, municipiul Vatra Dornei, zona Lunca Dornei, județul Suceava”, realizat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, în limita sumelor

aprobate anual cu această destinație, din bugetul local al unității administrativ-teritoriale municipiul Vatra Dornei, județul Suceava, precum și din alte surse de finanțare legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila Zoltán

Ministrul finanțelor,

Dan Vilceanu

București, 10 noiembrie 2021.

Nr. 1.199.

ANEXĂ

CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții

„Bazin de înot, municipiul Vatra Dornei, zona Lunca Dornei, județul Suceava”

Titular: Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației

Beneficiar: — Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., pe perioada realizării investiției
— unitatea administrativ-teritorială municipiul Vatra Dornei, după realizarea investiției

Amplasament: municipiul Vatra Dornei, zona Lunca Dornei, județul Suceava

Indicatorii tehnico-economici:

Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA (în prețuri valabile la data de 18.02.2021, 1 euro = 4,8748 lei),	<u>mii lei</u>	<u>47.833</u>
din care C+M	mii lei	28.234
Valoarea finanțată de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A.,	<u>mii lei</u>	<u>46.344</u>
din care C+M	mii lei	27.368
Valoarea finanțată de unitatea administrativ-teritorială municipiul Vatra Dornei,	<u>mii lei</u>	<u>1.489</u>
din care C+M	mii lei	866
<u>Eșalonarea investiției: INV/C+M</u>		
— Anul I	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>
	C+M	mii lei
— Anul II	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>
	C+M	mii lei
Suprafața construită		2.121,40 mp
Suprafața construită desfășurată		4.879,80 mp
Durata de execuție	luni	24

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja antiseismic conform Normativului P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din bugetul local al unității administrativ-teritoriale municipiul Vatra Dornei, județul Suceava, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

privind aprobarea Termenilor finali ai emisiunilor de titluri de stat, denumite în lei și euro, lansate în perioada 18 noiembrie—10 decembrie 2021, în baza Prospectului de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor, ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.118/2020

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor pct. 4.1.a), b),¹¹ subpct. 5 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Termenii finali ai emisiunilor de titluri de stat, denumite în lei și euro, lansate în perioada 18 noiembrie—10 decembrie 2021, în baza Prospectului de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor, ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere

Financiară, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.118/2020.

Art. 2. — Termenii finali ai emisiunilor de titluri de stat, denumite în lei și euro, sunt prevăzuți în anexele nr. 1—3, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Direcția generală de trezorerie și datorie publică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor,
György Attila,
secretar de stat

București, 12 noiembrie 2021.
Nr. 1.427.

ANEXA Nr. 1

TERMENI FINALI

Emisiunea de titluri de stat cu scadența în 2022, nominative, denumite în lei, emise în formă dematerializată (prin înscriere în cont) („Emisiunea”) emise în baza Programului FIDELIS de emisiuni de titluri de stat al Ministerului Finanțelor

Perioada ofertei: 18 noiembrie 2021—10 decembrie 2021

Preț de emisiune: 100% din valoarea nominală

Data emisiunii: 15 decembrie 2021

ISIN: ROY2GT4JUMN4

Cod CFI: DBFUFR

Simbol: R2212A

NOTĂ IMPORTANTĂ

Acești Termeni finali trebuie citiți împreună cu Prospectul de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor, ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.118/2020 („Prospectul”), întocmit în scopul Programului FIDELIS de emisiuni de titluri de stat („Programul”) de către Ministerul Finanțelor („Emitentul”).

Prezentul Prospect și orice modificări ale acestuia sunt disponibile:

- pe website-ul Emitentului — www.mfinante.ro
- pe website-ul BVB — www.bvb.ro
- pe website-ul BT Capital Partners — www.btcapitalpartners.ro
- pe website-ul BCR — www.bcr.ro
- pe website-ul BRD — www.brd.ro/mfp

Informații complete despre Emitent și titlurile de stat sunt puse la dispoziție în Prospect și în acești Termeni finali.

TERMENI ȘI CONDIȚII

Această parte a Termenilor finali va fi citită împreună cu termenii și condițiile titlurilor de stat prezentate în Prospect. Termenii scriși cu majuscule care nu sunt definiți în acești Termeni finali vor avea înțelesul menționat în Prospect, atunci când vor fi folosiți în Termenii finali.

Toate referințele în această parte a Termenilor finali la secțiuni și paragrafe sunt făcute la secțiunile și paragrafele din Prospect.

Prevederile Prospectului vor fi considerate completate cu informațiile conținute în acești Termeni finali.

VALUTA, DENOMINARE, FORMA ȘI NATURA JURIDICĂ	
Valuta	Lei
Valoarea nominală a unui titlu de stat	100 lei
Sistemul de decontare	Depozitarul Central — S.A., bd. Carol I nr. 34—36, etajele 3, 8 și 9, sectorul 2, cod poștal 020922, București
TITLURI DE STAT CU DOBÂNDĂ (CUPON) FIXĂ	
Rata dobânzii (Rata cuponului)	4,00% pe an
Data începerii acumulării dobânzii (cuponului)	15 decembrie 2021
Perioada de dobândă	De la, inclusiv până la, inclusiv
	15 decembrie 2021 14 decembrie 2022
Plata dobânzii (cuponului)	anuală
Data de începere a acumulării dobânzii (cuponului)	15 decembrie 2021
Data de înregistrare	6 decembrie 2022
Data de plată a dobânzii (cuponului)	15 decembrie 2022
RAMBURSAREA VALORII NOMINALE	
Rambursare la scadență (data scadenței)	15 decembrie 2022
AGENT DE PLATĂ	
Agent de plată pentru emisiunea în lei (dobândă și valoare nominală)	
Banca Transilvania	Calea Dorobanților nr. 30—36, Cluj-Napoca
LEGEA APLICABILĂ ȘI JURISDICȚIA	
Legea aplicabilă	Legea română
Jurisdicția	Instanțele judecătorești din România
ADMITERE LA TRANZACȚIONARE	
Listare	Piața reglementată la vedere administrată de Bursa de Valori București — S.A.
Data admiterii/admiterilor la tranzacționare	16 decembrie 2021
TERMENI ȘI CONDIȚII ALE EMISIUNII	
Revocarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte sunt irevocabile.
Modificarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte nu sunt modificabile.
Data alocării	10 decembrie 2021
Data tranzacției	13 decembrie 2021
Data decontării	15 decembrie 2021

ANEXA Nr. 2

TERMENI FINALI

Emisiunea de titluri de stat cu scadența în 2024, nominative, denominate în lei, emise în formă dematerializată (prin înscriere în cont) („Emisiunea”) emise în baza Programului FIDELIS de emisiuni de titluri de stat al Ministerului Finanțelor

Perioada ofertei: 18 noiembrie 2021—10 decembrie 2021

Preț de emisiune: 100% din valoarea nominală

Data emisiunii: 15 decembrie 2021

ISIN: ROGJ1RTVH7G9

Cod CFI: DBFUFR

Simbol: R2412A

NOTĂ IMPORTANTĂ

Acești Termeni finali trebuie citiți împreună cu Prospectul de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor, ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A.

și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.118/2020 („Prospectul”), întocmit în scopul Programului FIDELIS de emisiuni de titluri de stat („Programul”) de către Ministerul Finanțelor („Emitentul”).

Prezentul Prospect și orice modificări ale acestuia sunt disponibile:

- pe website-ul Emitentului — www.mfinante.ro
- pe website-ul BVB — www.bvb.ro
- pe website-ul BT Capital Partners — www.btcapitalpartners.ro
- pe website-ul BCR — www.bcr.ro
- pe website-ul BRD — www.brd.ro/mfp

Informații complete despre Emitent și titlurile de stat sunt puse la dispoziție în Prospect și în acești Termeni finali.

TERMENI ȘI CONDIȚII

Această parte a Termenilor finali va fi citită împreună cu termenii și condițiile titlurilor de stat prezentate în Prospect. Termenii scriși cu majuscule care nu sunt definiți în acești Termeni finali vor avea înțelesul menționat în Prospect, atunci când vor fi folosiți în Termenii finali.

Toate referințele în această parte a Termenilor finali la secțiuni și paragrafe sunt făcute la secțiunile și paragrafele din Prospect.

Prevederile Prospectului vor fi considerate completate cu informațiile conținute în acești Termeni finali.

VALUTA, DENOMINARE, FORMA ȘI NATURA JURIDICĂ	
Valuta	Lei
Valoarea nominală a unui titlu de stat	100 lei
Sistemul de decontare	Depozitarul Central — S.A., bd. Carol I nr. 34—36, etajele 3, 8 și 9, sectorul 2, cod poștal 020922, București
TITLURI DE STAT CU DOBÂNDĂ (CUPON) FIXĂ	
Rata dobânzii (Rata cuponului)	4,60% pe an
Data începerii acumulării dobânzii (cuponului)	15 decembrie 2021
Perioada de dobândă	De la, inclusiv până la, inclusiv
	15 decembrie 2021 14 decembrie 2022
	15 decembrie 2022 14 decembrie 2023
	15 decembrie 2023 14 decembrie 2024
Plata dobânzii (cuponului)	Anuală
Data de începere a acumulării dobânzii (cuponului)	15 decembrie 2021
Data de înregistrare	6 decembrie 2022, 6 decembrie 2023, 5 decembrie 2024
Datele de plată a dobânzii (cuponului)	15 decembrie 2022, 15 decembrie 2023, 15 decembrie 2024
RAMBURSAREA VALORII NOMINALE	
Rambursare la scadență (data scadenței)	15 decembrie 2024
AGENT DE PLATĂ	
Agent de plată pentru emisiunea în lei (dobândă și valoare nominală)	
Banca Transilvania	Calea Dorobanților nr. 30—36, Cluj-Napoca
LEGEA APLICABILĂ ȘI JURISDICȚIA	
Legea aplicabilă	Legea română
Jurisdicția	Instanțele judecătorești din România
ADMITERE LA TRANZACȚIONARE	
Listare	Piața reglementată la vedere administrată de Bursa de Valori București — S.A.
Data admiterii/admiterilor la tranzacționare	16 decembrie 2021
TERMENI ȘI CONDIȚII ALE EMISIUNII	
Revocarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte sunt irevocabile.
Modificarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte nu sunt modificabile.
Data alocării	10 decembrie 2021
Data tranzacției	13 decembrie 2021
Data decontării	15 decembrie 2021

TERMENI FINALI**Emisiunea de titluri de stat cu scadența în 2026, nominative, denumite în euro, emise în formă dematerializată (prin înscriere în cont) („Emisiunea”) emise în baza Programului FIDELIS de emisiuni de titluri de stat al Ministerului Finanțelor**

Perioada ofertei: 18 noiembrie 2021—10 decembrie 2021

Preț de emisiune: 100% din valoarea nominală

Data emisiunii: 15 decembrie 2021

ISIN: ROUFKA4GGAZ1

Cod CFI: DBFUFR

Simbol: R2612AE

NOTĂ IMPORTANTĂ

Acești Termeni finali trebuie citiți împreună cu Prospectul de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.118/2020 („Prospectul”), întocmit în scopul Programului FIDELIS de emisiuni de titluri de stat („Programul”) de către Ministerul Finanțelor („Emitentul”).

Prezentul Prospect și orice modificări ale acestuia sunt disponibile:

- pe website-ul Emitentului — www.mfinante.ro
- pe website-ul BVB — www.bvb.ro
- pe website-ul BT Capital Partners — www.btcapitalpartners.ro
- pe website-ul BCR — www.bcr.ro
- pe website-ul BRD — www.brd.ro/mfp

Informații complete despre Emitent și titlurile de stat sunt puse la dispoziție în Prospect și în acești Termeni finali.

TERMENI ȘI CONDIȚII

Această parte a Termenilor finali va fi citită împreună cu termenii și condițiile titlurilor de stat prezentate în Prospect. Termenii scriși cu majuscule care nu sunt definiți în acești Termeni finali vor avea înțelesul menționat în Prospect, atunci când vor fi folosiți în Termenii finali.

Toate referințele în această parte a Termenilor finali la secțiuni și paragrafe sunt făcute la secțiunile și paragrafele din Prospect.

Prevederile Prospectului vor fi considerate completate cu informațiile conținute în acești Termeni finali.

VALUTA, DENOMINARE, FORMA ȘI NATURA JURIDICĂ	
Valuta	Euro
Valoarea nominală a unui titlu de stat	100 euro
Sistemul de decontare	Depozitarul Central — S.A., bd. Carol I nr. 34—36, etajele 3, 8 și 9, sectorul 2, cod poștal 020922, București
TITLURI DE STAT CU DOBÂNDĂ (CUPON) FIX/Ă	
Rata dobânzii (Rata cuponului)	1,80% pe an
Data începerii acumulării dobânzii (cuponului)	15 decembrie 2021
Perioada de dobândă	de la, inclusiv până la, inclusiv
	15 decembrie 2021 14 decembrie 2022
	15 decembrie 2022 14 decembrie 2023
	15 decembrie 2023 14 decembrie 2024
	15 decembrie 2024 14 decembrie 2025
	15 decembrie 2025 14 decembrie 2026
Plata dobânzii (cuponului)	Anuală
Data de începere a acumulării dobânzii (cuponului)	15 decembrie 2021
Data de înregistrare	6 decembrie 2022, 6 decembrie 2023, 5 decembrie 2024, 4 decembrie 2025, 4 decembrie 2026
Datele de plată a dobânzii (cuponului)	15 decembrie 2022, 15 decembrie 2023, 15 decembrie 2024, 15 decembrie 2025, 15 decembrie 2026
RAMBURSAREA VALORII NOMINALE	
Rambursare la scadență (data scadenței)	15 decembrie 2026

AGENT DE PLATĂ	
Plata dobânzilor (cupoanelor) și a principalului pentru emisiunea denominată în euro	Având în vedere faptul că investitorii vor putea dobândi și tranzacționa titluri de stat denumite în euro atât prin intermediul membrilor Sindicatului de intermediere, cât și prin intermediul participanților la sistemul Depozitarului Central autorizați în vederea accesării Platformei T2S, Emitentul va efectua plățile prin intermediul Depozitarului Central.
LEGEA APLICABILĂ ȘI JURISDICȚIA	
Legea aplicabilă	Legea română
Jurisdicția	Instanțele judecătorești din România
ADMITERE LA TRANZACȚIONARE	
Listare	Piața reglementată la vedere administrată de Bursa de Valori București — S.A.
Data admiterii/admiterilor la tranzacționare	16 decembrie 2021
TERMENI ȘI CONDIȚII ALE EMISIUNII	
Revocarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte sunt irevocabile.
Modificarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte nu sunt modificabile.
Data alocării	10 decembrie 2021
Data tranzacției	13 decembrie 2021
Data decontării	15 decembrie 2021

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
 Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

